

产品白皮书 · 2026

百谷文 AI

以专业智能，重塑业务效能

面向科研机构的内网办公、企业投标与项目文档管理，百谷文 AI 将专业资料、业务要求与 AI 能力结合，帮助团队减少重复投入，改善工作质量，并以可检查的结果支持业务决策。

先看业务需要，再决定从哪一章读起

三款平台面向不同场景，可分别评估、分别采购

平台	谁最需要	首要理由	从第几页读起
协同办公平台	需要内网离线办公的科研院所和机构	减少查资料、重复填报和材料编制投入，改善科研协同	P05
智能投标平台	国央企及规模以上企业，重点为月投标量 100 以上的中大型企业	控制编制与审查投入，及时发现潜在风险，完善投标响应	P10
项目文档平台	承担军工软件交付的二包、三包中小厂商团队	降低文档投入，减少评审返工，加快意见整改	P15

一体机是交付形态，知识治理是配套服务，均可与三款平台搭配选用。三类业务可分别评估、分别采购，无需同时购买。

全书目录

PART • 01 写在前面

我们是谁	P03
技术底座总览	P04

PART • 02 三大产品线

协同办公平台	P05 – P09
智能投标平台	P10 – P14
项目文档平台	P15 – P18

PART • 03 部署、价值与联系

部署与实施	P19 – P20
商业价值参考	P21
联系我们	P22

写在前面

十年一线积累，专注把这几件事做扎实

核心团队出身科研院所与头部互联网企业，不讲宏大故事，先把真实场景做到位

百谷文 AI 由方略有数打造。核心团队来自军事科学院、国防科技大学等科研院所及头部互联网企业，在人工智能、知识工程与保密信息化领域有多年一线积累，长期参与党政军及央企的数据类项目，沉淀了覆盖大模型训练调优、RAG 知识治理、知识图谱、协同办公与私有化交付的技术栈。

作为一家专注、务实的早期公司，我们目前把精力放在把内网协同办公、智能投标、项目文档这几类场景做深做透，而不是急于讲一个大故事。白皮书中的界面截图均来自产品的实际运行状态，示意图均已明确标注；您可以通过演示，或用自己的真实材料实测，来检验它是否真的能帮到您的团队。

产学研与工程能力

团队依托与多所科研院所及重点高校的产学研合作，在技术前沿与工程落地之间保持衔接；同时具备从方案设计、私有化部署到长期运维的完整交付与服务体系，能够在内网、高保密要求的环境下持续迭代与稳定交付。

产品边界与数据说明

产品仍在持续迭代，部分能力（例如串标风险的全量识别、GJB 规范的完整覆盖）目前有明确的适用边界，相关表述均按实际情况标注。涉及效果的数据均为基于假设情形的参考测算，并已明确标注。建议您用自己的材料测试相关能力，以实测结果作为判断依据。

如何开始合作

01

先看演示

通过一次线上或到场演示，了解三款平台各自的能力边界与适用场景

02

真实材料验证

选择您自己的一个高频任务或历史材料，用真实数据先行试点

03

部署与实施

按确认后的范围完成私有化部署、使用培训与后续运维交接

这比我们自己说什么，都更可靠。

如果您愿意，我们随时可以用一次真实演示来说明这句话。

一套架构，五层解耦，支撑三条产品线统一交付

这是我们在展开具体产品之前，想先讲清楚的部分——它决定了平台能否长期稳定运行、独立扩展与统一管理

协同办公平台、智能投标平台与项目文档平台，共用同一套底层技术架构：从应用入口到基础设施部署共五层，各层职责独立、彼此解耦，可以单独扩展、统一管理。这也是三条产品线能够共享同一套模型路由、合规审查与安全机制的原因——换模型、扩能力，通常只需要调整对应的一层，不需要改动其余部分。



图 4-1 百谷文 AI 技术架构总览——五层解耦架构，六大引擎驱动全链路自动化

六大引擎，各自解决什么

需求解析引擎

自动拆解标书 / 任务书，结合历史案例检索，确保关键条款无遗漏

协同编辑引擎

支持 Office 文档多人实时批注协作，操作实时落盘并生成可追溯版本

专家撰写引擎

多 Agent 并行框架，模板引擎硬控排版，分钟级输出风格统一的初稿

合规审查引擎

内置专业条款库，扫描标记风险等级并给出修改建议，校验术语一致性

视觉绘图引擎

自然语言描述转标准架构图、流程图，图形要素可编辑、连线逻辑正确

安全保密机制

块级去重与端到端加密，细粒度权限控制，适配信创环境与等保三级要求

百谷文 AI 协同办公平台

Baguwen AI Space

让内网办公更智能，让科研协同更高效

平台面向需要内网离线办公的科研院所和机构，提供知识库问答、AI 助手、Office 文档协同、科研创作，以及离线应用和模型生态。制度、历史报告、模板和项目材料分散保存时，人员往往需要反复查找、询问和核对，相近内容也容易在不同表格和汇报中被重复整理——这正是平台首先要解决的问题。

平台将 AI 带入团队日常使用的办公环境，帮助人员从内部资料中查找信息、整理材料、协同修改，并把可复用的知识留在团队中。对科研人员，重点是减少事务性工作；对部门负责人，重点是改善资料复用与协作；对信息化团队，重点是建立可部署、可维护的内网使用环境。

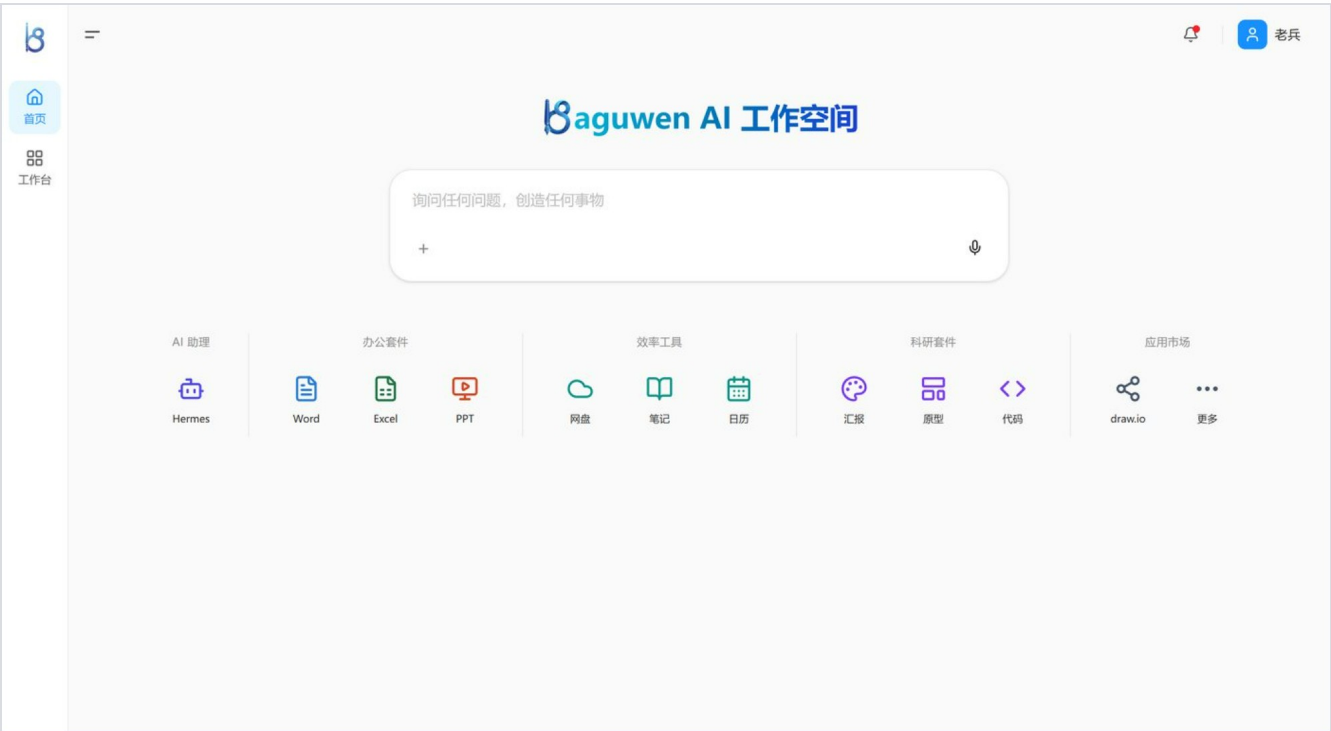


图 5-1 · 百谷文 AI 工作空间首页——统一入口覆盖 AI 助手、办公套件、效率工具与科研套件

谁在用	内网离线办公的科研院所、政府机关及科研机构
解决什么	减少查找资料、重复填报与材料编制中的重复投入
如何交付	软件私有化部署及定制项目（持续承接 Agent、Skill 等业务定制）· 协同办公一体机（国产自主可控 / NVIDIA 两类硬件方案，已上线慧采）

找到答案，也能核对依据

用内部资料回答业务问题，让知识复用有出处

知识库问答支持使用自然语言查询已纳入知识库的资料，并通过来源追溯帮助人员核对回答。面对制度理解、历史方案查找或材料准备，用户可以先获取与问题相关的内容，再回到原始资料确认适用条件。

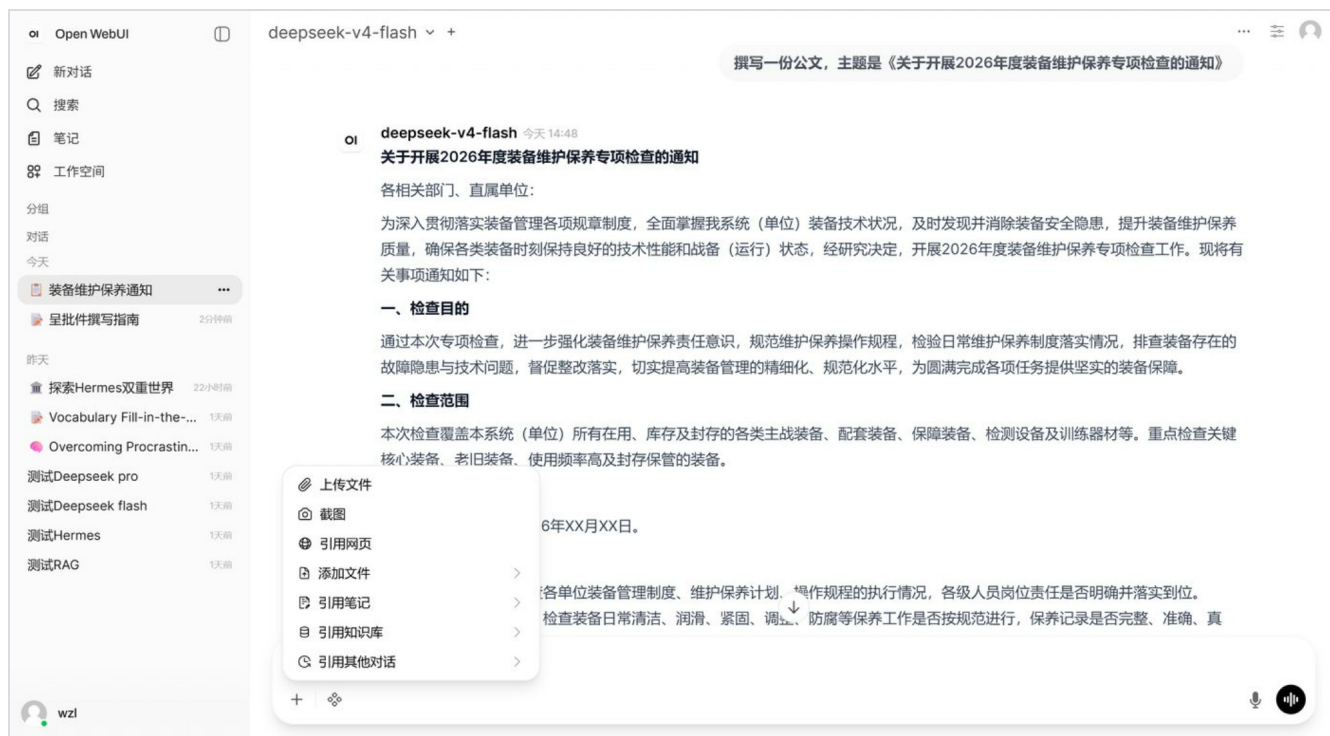


图 6-1 智能问答与知识引擎——问题 → 回答 → 来源原文，自然语言提问，答案可溯源至原始文档。评估时应同时查看答案是否解决问题、引用是否对应原文，以及从提问到确认答案所需的时间。

知识库的价值不仅取决于模型，也取决于资料是否完整、版本是否清楚、内容是否适合复用。建设时应优先整理高频使用且有明确来源的资料，约定维护人员与更新方式，让团队能够持续使用。

如何验证问答质量

建议准备两类测试问题：一类是业务人员明确知道答案、且知识库已覆盖的历史问题，用于核对回答准确性与引用是否对应原文；另一类是知识库尚未覆盖的问题，用于检查系统是否如实说明未找到依据，而不是给出看似合理但缺乏出处的回答。两类问题都通过，才说明问答质量和边界判断同时可靠。

截图对应资料范围、产品版本与演示日期以实际交付说明为准，使用自有或获授权资料；不以界面出现引用图标即推定答案正确。

从准备材料到共同修改

在文档工作中使用 AI，减少反复整理与沟通

围绕一份汇报或工作材料，团队通常需要整理资料、形成初稿、补充表格，并多轮修改。平台通过 AI 助手（产品内命名 **Hermes Agent**）和 Office 文档协同，支持人员开展内容整理与辅助创作，在 Word、Excel、PPT 等文档中继续完善成果。Hermes Agent 支持工具调度与多步任务执行，可帮助形成待核对的内容；文档协同支持团队围绕同一份材料开展修改；业务人员仍需确认事实、数据和专业判断，使材料能够用于实际工作。



图 7-1 Word 文档内的 AI 辅助润色与内容建议

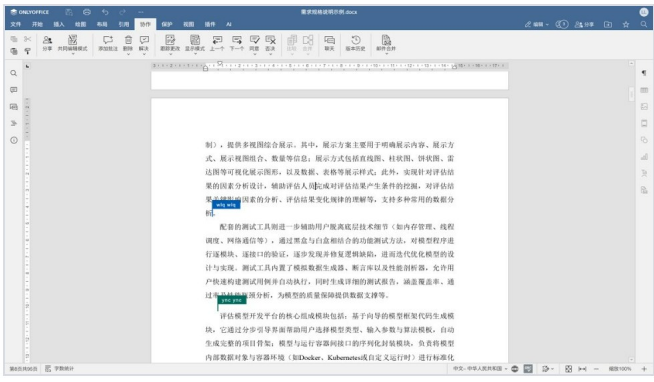


图 7-2 多人协同编辑——共同修改与批注实时可见，操作记录可追溯

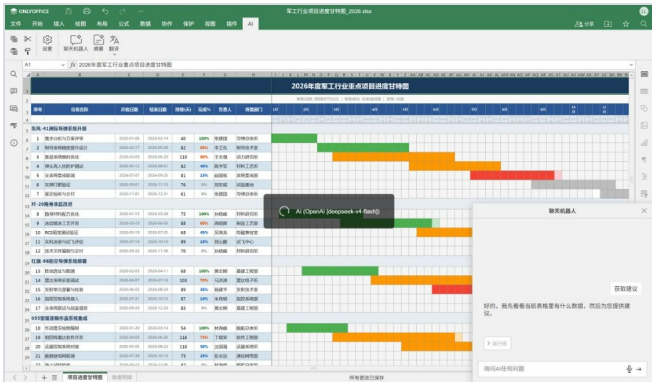


图 7-3 Excel 表格内的甘特图辅助与数据整理



图 7-4 PPT 演示文稿——AI 辅助内容优化与结构建议

从哪类材料开始验证

建议从一类相对标准化、修改历史清晰的材料入手，例如季度报告或某个模板化程度较高的汇报文档：比较使用助手前后，从收集资料到定稿所需的时间与修改轮次，同时记录哪些内容仍需要人工重新核实或补充专业判断，作为后续扩大使用范围的参考。

实施时可先选择一种常用材料，明确从输入资料到最终确认的步骤，再验证助手辅助与多人协作是否减少了重复劳动。涉及已有系统连接或专门审批流程的需求，单独评估集成与定制范围。

把科研思路更快表达出来

用汇报页、交互原型与编程辅助支持讨论和验证

科研工作中的许多沟通，需要把专业想法转化为易于理解的内容。平台提供汇报页、交互原型和编程辅助等工具，帮助人员整理说明、表达流程与界面设想，并辅助开展代码相关工作。这些工具适合用于准备讨论材料、展示方案构想和验证局部思路，团队可以围绕具体成果提出修改意见，减少仅靠文字描述反复解释的沟通投入。



图 8-1 科研创作——HTML 汇报页一键生成，文字描述转专业图文

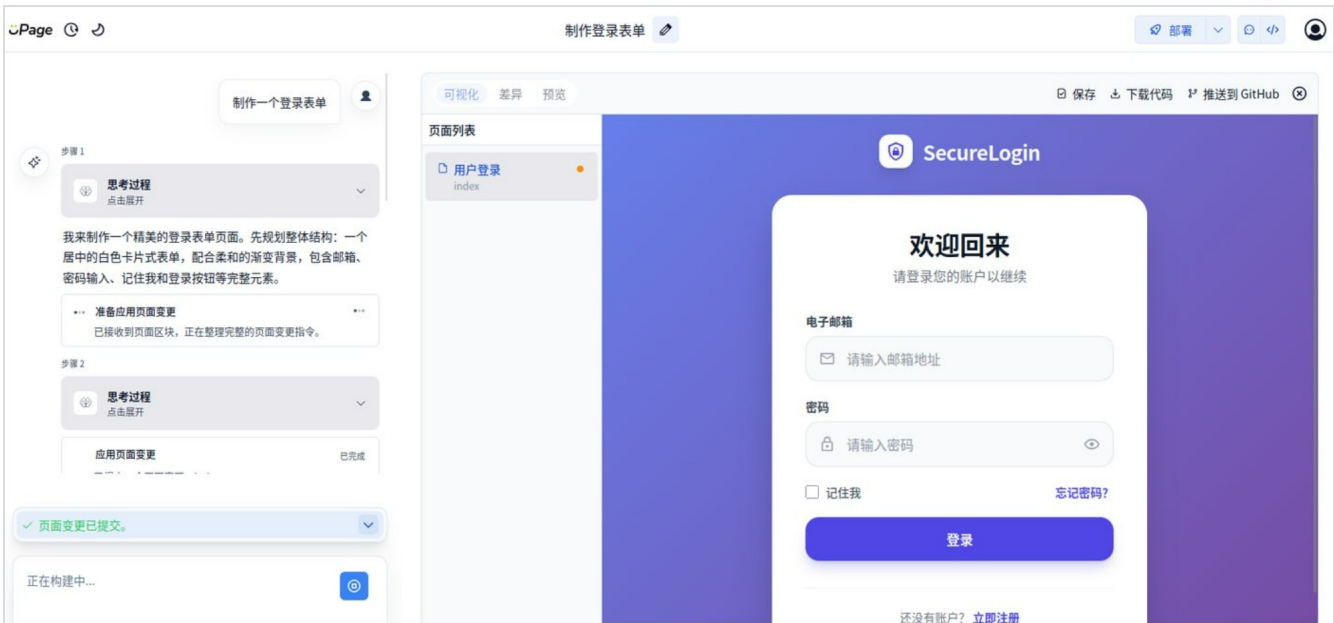


图 8-2 科研创作——交互原型对话生成，用于方案演示与团队评审

创作结果需由专业人员检查。演示原型说明方案意图，辅助生成的内容与代码仍应按项目要求验证，不能直接视为经过测试的交付成果。

为内网使用准备完整运行环境

软件、模型与应用依赖共同决定离线可用范围

需要离线办公的机构，不仅需要在内网安装软件，还需要准备可在本地运行的模型、相关应用和依赖资源。平台提供离线应用与模型生态，支持围绕选定的办公任务配置内网环境。实际可用的应用、模型和更新方式，应在部署清单中确认。

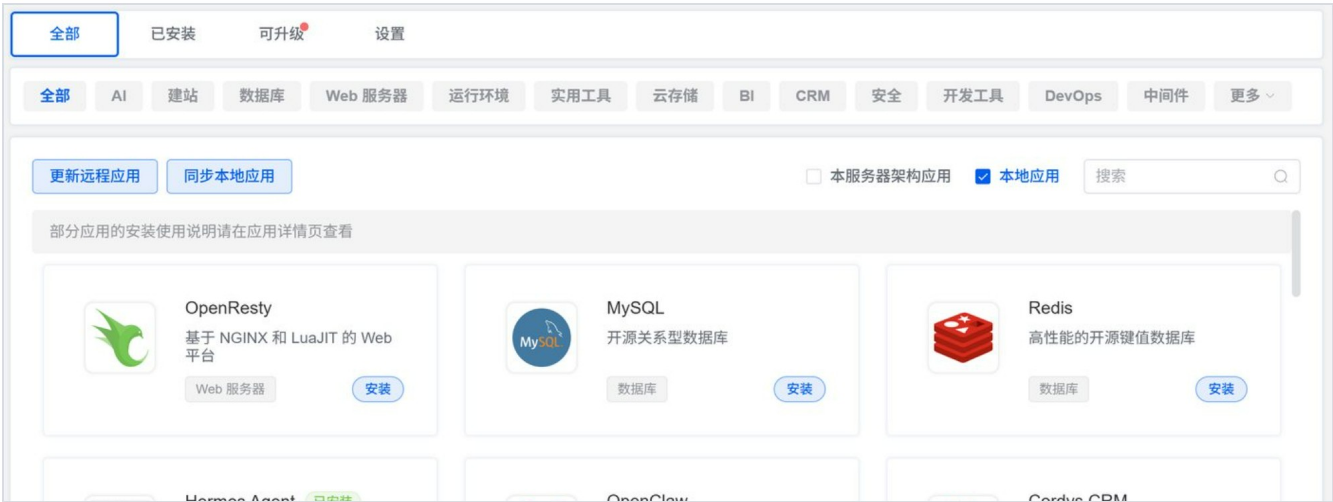


图 9-1 离线应用市场——基于 Docker 扩展，局域网内一键安装。市场内出现的应用条目，不代表全部已在当前部署中启用或可完全离线运行；实际可用范围以部署清单为准。

协同办公一体机

协同办公一体机提供两类硬件交付方案，均已上线慧采，客户可根据信创合规要求与性能预期选择：

方案一 · 国产自主可控	方案二 · NVIDIA 算力平台
采用国产算力平台，适配信创环境，满足自主可控与合规要求。	采用 NVIDIA 算力平台，适配对推理与训练性能要求更高的场景。

具体硬件型号、算力配置、软件授权与服务内容，需结合客户业务规模、并发需求与预算另行确认，由售前团队一对一沟通后定制，以实际方案确认书与慧采采购清单为准。

如何验证效果

建议选择本部门经常发生的资料查询、表格整理和材料编制任务，对比原有方式与平台辅助方式的完整耗时——包括查找、生成、核对、修改与最终确认，而不只是记录生成速度；知识是否被真正复用，也应一并检查。我们可以配合您提供的真实任务，一起完成这项验证。

百谷文 AI 智能投标平台

Baguwen AI Biddings

废标隐患全面排查，精准响应提升胜算

平台面向国企央企及规模以上企业，重点服务月投标量 100 以上、编制与审查任务密集的中大型企业。投标量增加后，历史方案虽然能够减少从头编写，但复制复用也可能带入旧参数、旧主体名称或与本项目不符的内容，长篇文件中的细节问题也容易在紧张的审查时间内被忽略。

平台围绕招标解析、企业资料复用、标书编制、图表与原型生成、响应检查、合规审查及整改支持开展工作。价值不仅是加快形成材料，更是帮助团队发现影响响应质量的缺口与潜在风险，让审查结果能够落实到原文整改。

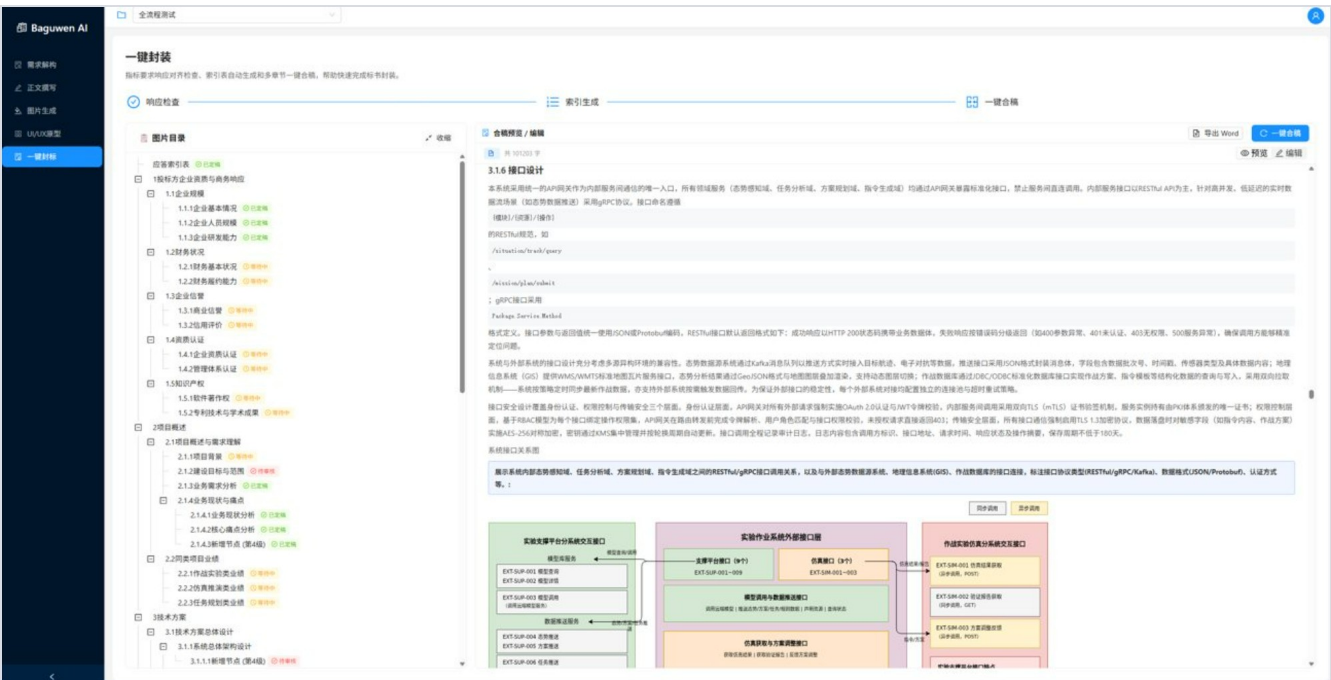


图 10-1 · 一键封装——响应检查、索引生成自动匹配多章节，一键完成标书归档

谁在用	国企央企及规模以上企业，重点为月投标量 100 以上的中大型企业
解决什么	控制编制与审查投入，及时发现潜在风险，完善投标响应
如何交付	企业私有化部署及流程定制（部署条件按项目确认）· 智能投标一体机（集成投标软件、模型与算力，具体硬件配置按项目确认）

围绕招标要求组织投标内容

把要求解析、资料复用与图文编制用于同一份响应

平台支持解析招标要求与评分细则，结合企业资料和历史方案辅助编制投标文件。团队以本项目要求为依据，选择可复用的资质、经验与技术内容，减少重复准备，并检查复用材料是否适用、信息是否需要更新。对于需要技术说明的响应，图表与原型生成可辅助表达架构、流程和界面方案，使评审人员更容易理解拟提供的内容。

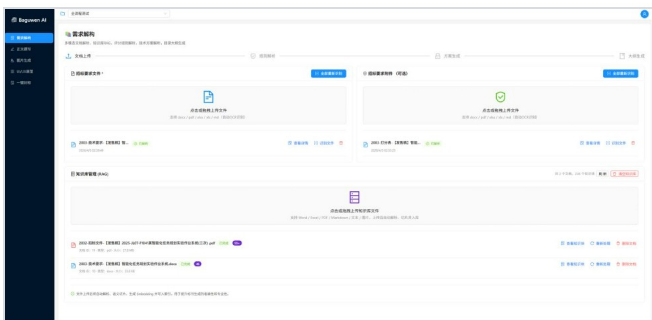


图 11-1 需求解析——招标文件拆解与知识库检索

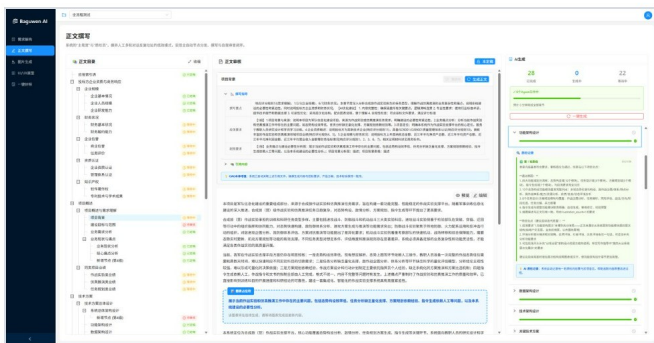


图 11-2 正文撰写——由“主笔官”与“质检员”两个 Agent 并行生成技术、商务、资质分册初稿，人工精校确认

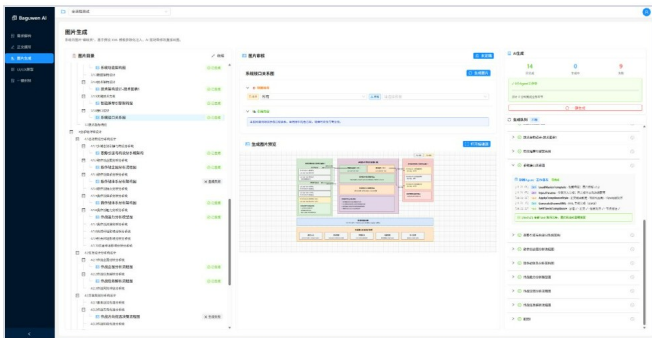


图 11-3 图表生成——技术架构图、流程图等专业图表可编辑

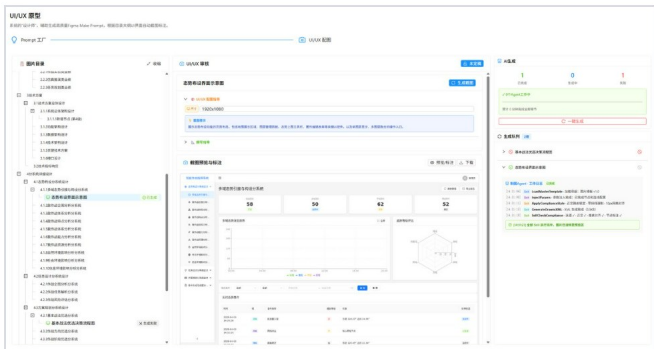


图 11-4 UI/UX 原型生成——系统内“设计师”功能，据界面需求条款自动生成可交互原型，用于方案演示，非现成交付系统

复用材料时需要同步核对的两类内容

编制阶段复用历史材料时，建议同步核对两类内容：一是货物型号、技术参数、报价等随项目变化的具体数值，二是企业资质、项目业绩等需要随最新情况更新的证明材料。这两类内容最容易在复用中被遗漏，也是后续响应检查阶段（见 P12）重点核查的对象。

编制完成后，需要继续核对响应是否完整、表述是否清楚、承诺是否有企业实际能力与材料支撑。生成初稿是编制过程的一步，最终投标文件由企业确认。

把响应缺口与潜在风险落到具体内容

发现问题后，还要说明依据和需要复核的位置

投标审查既要要求有回答，也要看前后表述是否一致。平台支持响应检查与合规审查，由系统内的"主审官"从废标红线审查、中标胜算评估、隐蔽风险探测、电子文件安检四个维度全量扫描，帮助团队识别待补充、待核对或可能影响投标有效性的内容，并结合检测报告与原文批注开展整改。

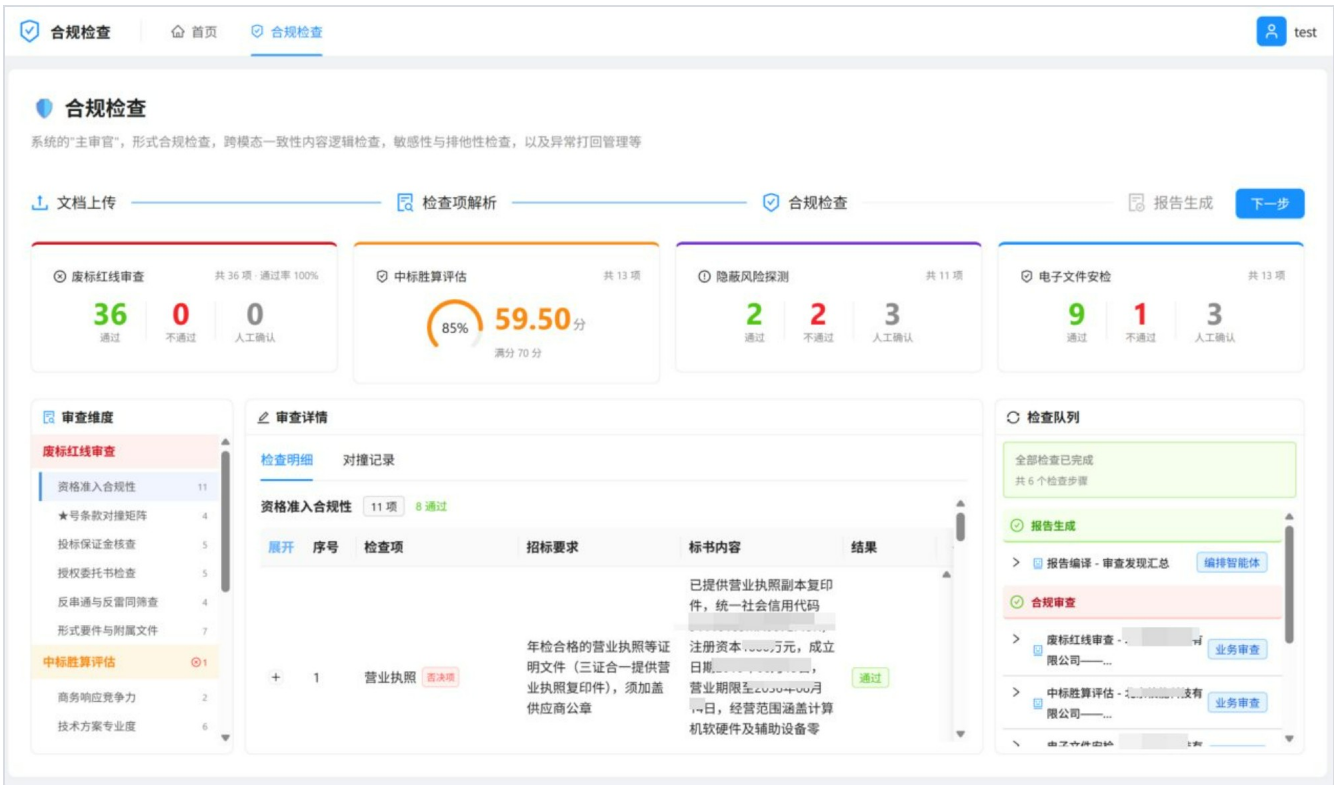


图 12-1 合规检查——废标红线审查 / 中标胜算评估 / 隐蔽风险探测 / 电子文件安检四维看板

检查结果应回到对应材料和适用要求进行判断。例如，同一货物的关键参数在不同章节不一致，需要核对事实并统一响应；主体名称存在缺字，需要与有效资料核对。**问题是否构成废标，取决于具体招标条款和相关事实，不能仅以问题标签作结论。**

全量扫描不等于零遗漏

"全量扫描"指系统对文档全篇内容按四个维度逐项检查，而不是只抽样检查部分章节；但检查规则本身仍有覆盖边界，遇到规则未覆盖的表述方式或行业专属条款，仍可能出现漏检。建议在正式使用前，用若干份已知问题的历史标书做一次抽查测试，确认检查规则与实际业务场景的匹配程度，再逐步扩大到全量投标文件。

平台目前已支持关键参数一致性、主体名称等检查；串标相关风险的识别范围，需结合拟检查的问题与可用数据另行评估。“胜算评分”是各检查维度的权重展示，不等同于对中标概率的预测。

长篇标书中，细节矛盾同样值得检查

关键货物参数与主体名称，是需要逐项核对的内容

以下两类问题来自平台在试点项目中的检查发现，用于说明检查能力。出于客户保密，本页以脱敏的机制示意呈现问题结构，不含真实型号、参数与客户信息。

机制示意，非真实截图

问题一 · 关键货物参数前后不一致

长篇投标文件在多个章节重复描述同一货物。复用历史材料后，如果部分位置仍保留旧参数，会形成前后矛盾。审查时需要把这些位置联系起来，与本项目要求及有效资料核对，再确定修改内容。

第 X 章 技术参数表
货物型号 A · 参数值 ①

第 Y 章 分项报价表
货物型号 A · 参数值 ②（不一致）

机制示意，非真实截图

问题二 · 主体名称缺少关键词

企业或相关主体名称缺少“股份”“责任”“有限”等字词时，需要与正式名称核对，并检查文中其他出现位置，避免只改一处。

投标文件正文 · “由 ××× 科技集团提供……” → 核对是否应为“××× 科技集团股份有限公司”

多人协同编制中的常见疏漏

投标文件通常由多人协同编制、跨部门汇总，同一货物型号、同一主体名称往往会在技术、商务、资质等多个分册中反复出现。临近截止时间时，审查人员精力有限，容易优先核对格式与完整性等显性问题，分散在不同章节、需要逐项核对的细节容易被略过——仅靠人工通读，很难做到全面覆盖。

平台的检查覆盖废标红线审查、中标胜算评估、隐蔽风险探测、电子文件安检四个维度（详见 P10、P12）；上述两类问题分别对应参数一致性核对与主体资格核验，是四维检查中基础但实际出错概率较高的两类。

编制阶段可以提前做的准备

这两类问题的共同点是：涉及的内容并非集中出现在一处，而是分散在多个章节或分册中。编制阶段如果能建立一份货物型号与主体名称的统一台账，在提交前逐项核对台账与正文是否一致，可以在检查工具介入之前，先减少一部分问题的产生。

平台可发现上述问题，并输出报告与原文批注（见 P14）。评估检查效果时，建议同时对照问题原文、系统输出和人工复核结果。

检查结果直接服务于原文整改

完整 PDF 检测报告与 Word 定位批注，分别支持审阅和修改

平台在完成检查后，可输出完整 PDF 检测报告，并在原 Word 标书的准确位置添加批注与修改建议。报告用于集中阅读检查结果，帮助审查人员了解待处理问题；原文批注把问题说明放回需要修改的位置，减少在报告与长篇标书之间反复查找的工作。



编制人员可以结合建议核对业务事实，完成修改，再对相关内容开展复核。验证这项能力时，应选择同一个问题，检查报告描述、Word 批注锚点与原文内容是否一致——除了看发现了多少问题，还应看问题是否真实、位置是否准确、建议是否便于执行。

从检查到整改，形成闭环

检查、报告与原文批注共用同一套问题清单：报告中的每一条结论，都能在原文批注里找到对应位置；原文修改完成后，同一清单又可作为复核依据，逐条确认是否已处理。统一编号让报告、批注与复核相互对应，减少审查人员在报告与标书之间反复人工比对的工作量。

"输出报告"和"添加批注"只是把已识别的问题呈现出来；是否采纳修改建议、如何具体改写，由编制人员基于业务事实判断，平台不替代人工对内容真实性和合规性的最终确认。

如何验证效果

建议选取代表性标书与对应招标文件，按业务类型分组，比较原有方式与平台辅助方式在编制、审查与整改上的完整投入，并预先建立独立确认的问题清单来检验检出效果，而不只是比较生成速度。我们可以配合您提供的代表性材料，一起完成这项验证。

较为常见的使用方式是：项目负责人先通读 PDF 报告，掌握问题全貌与优先级；编制人员再打开带批注的 Word 文件，按位置逐条处理；处理完成后，由项目负责人对照报告复核。这种分工减少了负责人与编制人员之间反复口头核对问题位置的沟通成本。

系统负责发现并定位问题，修改与复核仍由人工完成。完整检测报告可在产品演示中查看。

百谷文 AI 项目文档平台

Baguwen AI Docs

文档交付标准规范，意见回归高效彻底

平台面向实际承担军工软件交付的二包、三包中小厂商及工程团队，帮助企业主、项目经理和技术负责人组织成套文档编制、专业图表、文档管理与专家意见整改。

项目文档的投入不仅在于写出第一版，更在于需求、设计等材料之间保持一致，并在评审后把修改落实到所有相关位置。平台以跨文档要点关联和意见回归支持这些工作，帮助团队减少逐份查找、遗漏修改和重复返工。

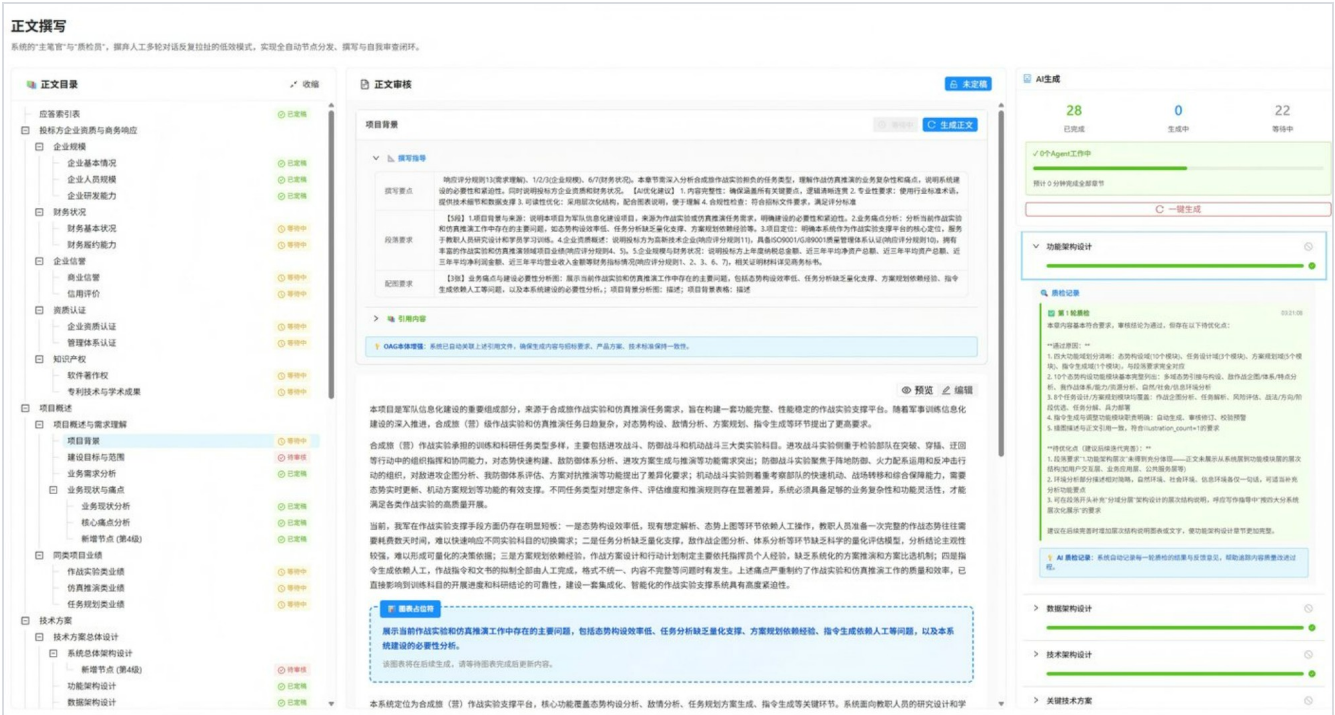


图 15-1 · 正文智能撰写——由“主笔官”与“质检员”两个 Agent 协同完成：主笔官依据模板与项目资料产出结构化初稿，质检员同步开展自查，目录结构、正文编辑与自动检查并行可见

谁在用	承担军工软件交付的二包、三包中小厂商及工程团队
解决什么	降低文档编制投入，减少专家评审返工
如何交付	软件私有化部署，可配置公有云 API，无需本地显卡算力 · 项目文档一体机（双机 Spark GB10，软硬件预集成）

产品初心：让文档跟上研发，让工程团队回归研发。

围绕项目事实组织成套交付文档

统一资料、文档要求与专业图表，减少重复整理

平台支持基于项目资料开展成套交付文档编制，结合模板与格式要求组织正文，并生成专业图表。团队可以围绕同一项目的交付清单，整理需求、设计和测试等相关内容，减少在不同文档之间重复准备相同资料。编制前，应明确本项目要求的文档种类、适用规范与模板，以及能够提供的真实材料；生成内容需要由项目人员核对技术事实和适用性，原始资料中没有的参数、测试结果或实现状态，应补充确认，不能以推测替代。

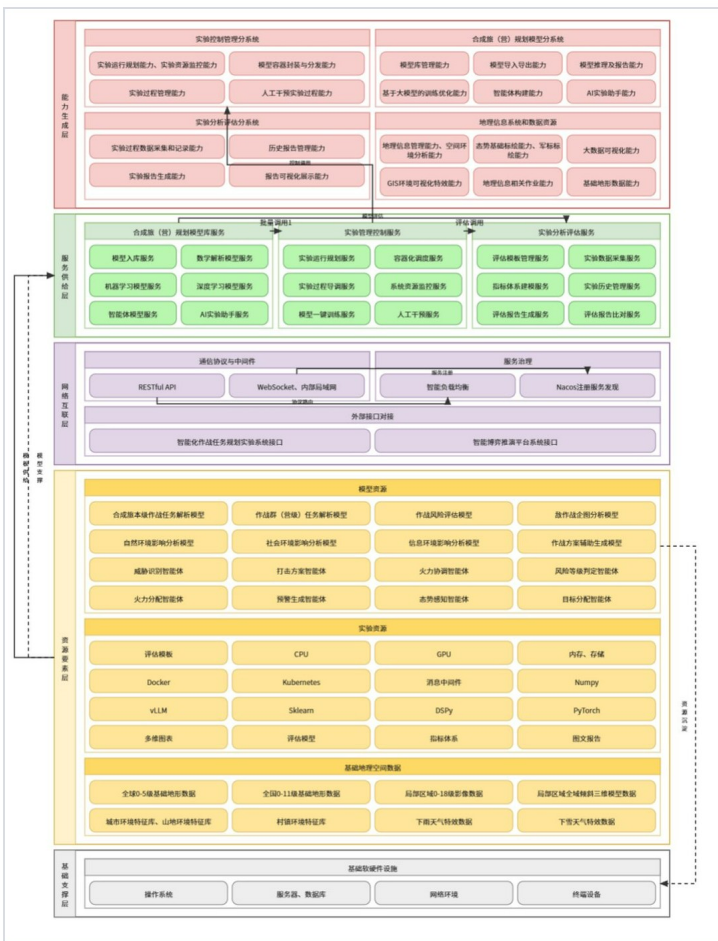


图 16-1 系统架构图——自然语言描述转标准架构图，图形要素可编辑

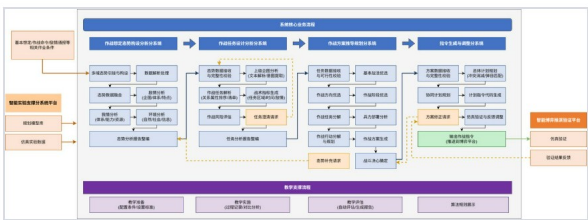


图 16-2 业务流程图——流程逻辑自动生成，可继续编辑

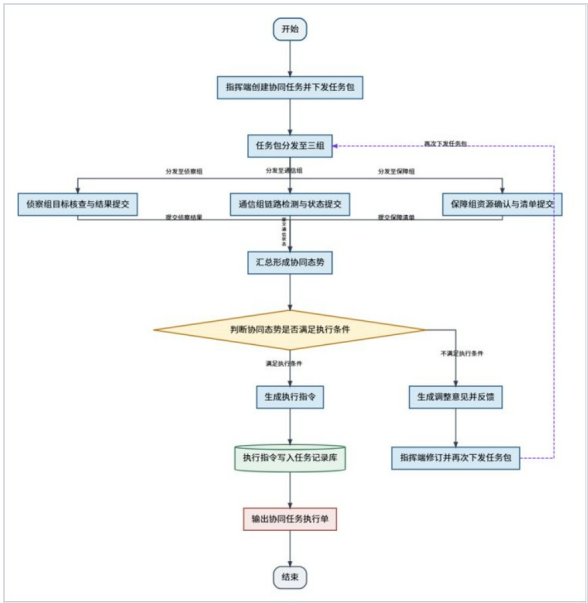


图 16-3 任务协同流程图——多方协同任务流程可视化，可继续编辑

图表用于解释架构、流程和关系，并与正文相互核对。验收时，既要检查文字与图示是否表达一致，也要确认文档格式和输出形式是否符合实际交付要求；文档种类、简称与规范版本以项目实际适用清单为准，不预先宣称覆盖全部 GJB 规范。

一项变更，找到多份文档的受影响位置

关联需求、设计与测试中的同一要点，减少逐份查找

同一项需求往往会在需求规格、设计说明和测试相关材料中多次出现。需求或设计发生变化时，如果只修改当前文档，其他位置可能继续保留旧描述，造成前后不一致，并在后续评审中产生返工。

平台通过本体支撑的跨文档要点关联，识别同一对象、要求或关系在不同文档中的对应内容。发生变更后，系统据此识别可能受影响的文档与位置，支持关联整改和一致性检查，帮助人员把修改范围看完整。这里的"本体"用于明确业务对象及其关系，例如某项需求由哪些设计内容实现、又由哪些测试内容验证。

机制示意 · 以"某接口处理要求变化"为例，非客户实测结果

需求文档 SRS

3.2.4 接口处理要求 ①

设计文档 SDD

4.1.2 接口设计 ①

测试相关文档 STP/STR

5.3 接口用例 ①

关联如何发生

01

变更触发

需求或设计在评审、修订中发生变化

02

识别关联位置

系统依据本体关系，找出其他文档中对应的要求与内容

03

人工确认范围

项目人员核对识别结果，补充遗漏或误判的关联

04

执行关联整改

按确认范围修改相关文档，保持前后描述一致

关联准确度与文档规范化程度相关

本体支撑的跨文档关联，准确度与项目文档的结构化程度、术语一致性直接相关。需求、设计和测试材料在编写时采用统一的编号、命名和引用方式，系统能更准确识别同一对象在不同文档中的对应内容；文档由不同人员在不同阶段独立撰写、术语和编号不统一时，关联识别的准确度会相应下降，需要更多人工核对与本体维护投入。

建设初期，建议从编号规范、术语相对统一的一类文档入手（例如同一型号产品的历次交付文档），先验证关联识别的准确度，再逐步扩展到结构差异更大的文档类型。

关联质量需要结合项目资料复核；对未提供的文档或未建立的关系，应补充确认，不能视作已完成覆盖。图示为机制示意。

一条专家意见，检查所有关联修改

从理解意见到关联整改，再回到原意见核对完成情况

专家意见可能不仅影响被评审的当前段落，也要求回到前序文档调整需求或设计。依靠人工逐份查找时，容易只修改显眼位置，遗漏其他关联内容，造成下一轮评审继续返工。平台支持专家意见自动回归与关联整改：结合意见涉及的要点识别受影响文档及位置，支持执行相关修改，并回到意见要求检查整改是否完整。

机制示意 · 原意见 → 关联位置 → 修改前后 → 回归结果			
原意见	关联位置	修改前后	回归结果
"接口异常处理逻辑需求描述不完整，请补充并同步设计与测试。"	SRS 3.2.4 · SDD 4.1.2 · STP 5.3 (识别为待处理)	三份文档同步补充异常处理描述 (人工确认后执行)	回到原意见逐条核对：已处理项与待确认项分别列示

项目人员据此复核意见理解、修改范围及技术内容，确认是否真正回应了专家要求。评估时可选一条涉及多份文档的实际意见，同时检查"找到了哪些位置、改了哪些内容、还有哪些需要确认"——这比只看某个段落改写得是否流畅，更能说明平台对交付工作的帮助。

与跨文档关联机制的关系

意见回归依赖与跨文档关联机制（见 P17）相同的一套本体与关联关系：系统先识别同一需求、设计或测试内容在不同文档中的对应位置，收到专家意见后，将意见涉及的要点映射到这些位置，生成整改建议。跨文档关联是基础能力，意见回归是面向评审场景的具体应用。

关联覆盖的完整度直接影响意见回归的效果：对尚未纳入关联范围的文档或内容，系统无法自动识别受影响位置，仍需要人工补充核对。建设初期建议优先覆盖评审频次高、文档数量较多的项目，再逐步扩大关联范围。

版本管理与验证

项目文档经过多轮整改后，团队还需要清楚当前采用的是哪一版、相关文档是否完成修改，以及与既往版本的关系；平台支持成套文档管理与版本追溯，这与跨文档关联、意见回归共同支撑交付管理。评估价值时，建议选择一组具有代表性的成套文档和一条涉及多份文档的专家意见，记录从首次编制到多轮整改的完整工时，并检查意见处理的完整性与遗漏情况。我们可以配合您提供的项目材料，一起完成这项验证。

回归结果中标记为"待确认"的条目，通常是因为修改涉及需要业务判断的内容，或关联位置存在多种合理的修改方式，系统无法自动决定。这类条目建议由熟悉具体技术内容的人员逐条确认，而不是直接按系统建议执行，也不应被当作可以忽略的次要问题。

图示为流程示意，人工确认节点在实际系统中以显式标示呈现。

部署与实施

Deployment & Delivery

三种交付方式，贯穿三条产品线

三条产品线面对的客户和业务场景不同，交付时的具体安排也不完全一样，但都从三个维度组织：软件是否部署进客户环境、是否围绕客户业务做定制开发、是否以软硬件一体的形式交付。三者可以组合，也可以按需只选其中一部分，具体以确认后的方案为准。

无论选择哪种组合，数据与资料的安全可控，以及交付后的技术支持，都是我们对所有客户的统一承诺，不随产品线或部署方式而改变。

软件私有化部署	业务定制化服务	软硬件一体交付
平台部署在客户环境内，数据与文件不出客户网络边界；模型可采用本地模型或公有云 API，具体依业务资料的密级要求确认。	基于客户具体业务流程，持续承接 Agent、Skill 等定制开发，不是一次性交付，而是伴随业务变化持续迭代。	协同办公、智能投标、项目文档三款一体机，软硬件预集成，交付后即可投入使用，具体配置按业务规模确认。

安全可控

私有化部署保证数据不出客户网络边界；协同办公一体机另提供国产自主可控硬件方案，满足信创环境与合规要求；具体安全等级与合规范围按项目确认。

技术支持

部署后提供使用培训、操作文档与运维交接；具体支持周期与响应方式，以采购合同或服务协议约定为准。

三条产品线的典型交付方式

产品线	软件部署	业务定制	一体机交付
协同办公平台	内网私有化部署，配套本地模型与算力，优先面向离线使用	持续承接 Agent、Skill 等业务定制	协同办公一体机（国产自主可控 / NVIDIA 两类硬件方案，已上线慧采）
智能投标平台	企业私有化部署，部署边界随企业项目确认	围绕企业投标流程持续定制升级	智能投标一体机（集成投标软件、模型与算力，具体硬件配置按项目确认）
项目文档平台	软件私有化部署，可配置公有云 API，无需本地显卡算力	按项目文档编制规范持续适配	项目文档一体机（双机 Spark GB10，软硬件预集成）

以上为各产品线目前的典型交付方式，不是唯一方案；具体软件部署、定制范围与一体机硬件配置，均需结合客户业务规模、数据要求与预算另行确认，以实际方案确认书为准。

先验证业务任务，再确认交付范围

用清晰的输入、输出与验收方法组织实施

上一页说明了软件私有化部署、业务定制化服务、软硬件一体交付三种方式可以如何组合；具体到某个客户，还需要把这些选择落实为清晰的实施步骤——明确谁提供什么、验证什么、交付什么。

01

任务与样本

明确要改善的任务、当前投入、资料约束和使用人员，选择代表性样本

→ 任务与样本清单

02

验证方法

约定验证方法，检查结果质量与实际工作投入

→ 验证记录

03

实施方案

确定软件部署方案、业务定制开发范围与一体机硬件配置

→ 实施与报价范围

04

验收交接

按约定场景验收，完成使用培训与维护交接

→ 验收与交接记录

客户需要提供可使用的业务资料、环境条件和结果确认人员；项目团队依据确认范围开展部署、配置与实施。知识治理可作为配套服务，处理资料整理、来源确认和检索效果优化等工作，不另列为第四款业务平台。

无论协同办公、智能投标还是项目文档，我们都建议从一个高频、容易验证的具体任务开始——先看效果，再谈范围，再决定是否扩大使用范围。

谁负责什么

客户方

提供可使用的业务资料与代表性样本；确认部署环境、账号与网络条件；指定验收与结果确认人员。

项目团队

完成软件部署、模型配置与定制开发；提供使用培训与操作文档；按约定范围交接维护与支持。

实施前常见问题

能否先从单个部门或单个任务试点？

可以。建议先选择一个高频、容易验证的具体任务展开试点，效果确认后再逐步扩展到更多部门或场景。

是否需要额外采购硬件？

取决于选择的交付方式：采用本地模型或一体机交付，通常需要配套算力硬件；软件部署以公有云 API 为主时，一般不需要额外采购硬件，具体以确认后的方案为准。

验收标准由谁确定？

由客户方结合实际业务场景确定验收标准，项目团队配合提供可验证的任务样本与操作说明，双方共同确认验收记录。

部署后是否有后续支持？

按约定范围提供使用培训、操作文档与维护交接；具体支持周期与响应方式，以采购合同或服务协议约定为准。

采购前应明确交付清单、验收记录、管理员与使用人员培训、更新方式和支持安排；实施周期取决于环境与定制范围，在范围确认后约定。

商业价值参考

Value & ROI Reference

三款平台，一套算法：把节省的时间折算成可见的价值

三款平台服务的业务不同，价值却落在同一件事上：减少重复劳动，把专业人员的时间还给更有价值的工作。为便于评估，我们采用统一的测算方法：先计算**释放的工作投入（人天）**，再按综合人力成本折算为**可释放的人力成本**。不同业务只需代入各自的场景参数。

释放人天 = 任务总投入（人天）× 净节省比例

可释放人力成本 = 释放人天 × 1,000 元/人天（综合人力成本）

协同办公平台

科研机构 · 一个科室

以 20 人科室为例，每人每天净省 2 小时

科室人数	20 人
每人每天净节省	2 小时
年度工作日	220 天
综合人力成本	1,000 元/人天

释放工作投入

1,100 人天/年

可释放人力成本

110 万元/年

智能投标平台

企业 · 一个投标团队

以年编制 100 份标书的投标团队为例

年度标书量	100 份
单份编制与审查	8 人天
净节省比例	30%
综合人力成本	1,000 元/人天

释放工作投入

240 人天/年

可释放人力成本

24 万元/年

项目文档平台

软件厂商 · 一个交付团队

以年承担 10 个软件交付项目的团队为例

年度项目数	10 个
单项目文档与整改	60 人天
净节省比例	25%
综合人力成本	1,000 元/人天

释放工作投入

150 人天/年

可释放人力成本

15 万元/年

注：场景参数为示意假设，实际数值因团队规模与任务复杂度而异；净节省比例为扣除人工核对与修改时间后的净值，按 8 小时折合 1 人天。“可释放的人力成本”指可转投到更有价值工作的人力投入，并非现金支出的直接减少；三款平台可分别评估，各自测算，不做叠加。

时间之外的价值

价值维度	平台机制	可关注的指标
质量保障	来源可追溯、响应与合规检查、跨文档关联，在材料成型前后发现遗漏与前后不一致	问题发现数量、返工轮次的变化
协作与知识复用	多人协同编辑、安全网盘与知识沉淀，让资料和经验留在团队中	资料复用率、跨人员交接耗时
安全自主	私有化部署，数据不出客户网络边界；适配信创环境，一体机可选	是否满足保密与合规要求

以上为基于假设情形的参考测算，不代表已实现的客户成果。贵单位可将实际人数、任务量和人力成本代入上述公式，得到适用于自身的参考值；我们也可以协助完成测算。

联系我们

Contact & Next Steps

从一组真实材料开始，看看是否真的有用

看完前面的内容，可能仍然很难判断某项能力是否真的适合您的场景。我们建议直接用一组您自己的真实材料来验证，而不是只依赖演示或案例介绍——真实材料能暴露具体业务里的细节和边界，这些细节往往决定了一个工具是否真正有用。

内网科研办公

准备一组高频问题与常用材料，验证知识问答、内容辅助与文档协作。

企业投标

选择代表性标书及对应招标文件，验证问题识别、报告说明和原文批注。

项目文档

提供一组成套文档与专家意见，验证跨文档关联、意见整改和回归检查。

请先确认样本的使用与展示范围，双方可据此确定演示、试点与采购评估安排。无论您现在是想先了解产品，还是已经准备好评估采购，都欢迎与我们联系——我们可以从最贴近您实际工作的一个场景开始。

下一步很简单：挑一份您自己的真实材料，让我们当面验证。

无论您现在处于了解、验证还是采购评估的哪个阶段，我们都可以从最贴近您实际工作的一步开始——具体请通过下方方式与我们联系。

如何联系我们



立即体验

分钟级合规检测



预约演示

1对1定制方案



产品白皮书

完整能力解读

商务合作咨询 • business@formulas.cc • 电话 400-618-6468

产品白皮书 · 2026

百谷文 AI

以专业智能，重塑业务效能

模型不出内网 · 数据永不离域 · 为专业机构而生